

Gebiedsvisie “DE VIER LUNETTEN OP DE HOUTENSE VLAKTE”

**Reactie van de Stichting Bewoners Overleg Lunetten, hierna te noemen BOL,
naar aanleiding van de definitieve versie van april 2009.**

**Aan de leden van de Commissie Stad en Ruimte tijdens haar vergadering
op donderdag 2 juli 2009.**

Definitieve Versie		Concept Versie	
1	<p>Bladzijde 50. Hoofdstuk 4.2.1. LUNETTEN E.O. Gelijke basis. <u>Tekst.</u> Er is nu een geheel nieuw diagram. Vertikaal: Leren, Avontuur, genieten, Gezond, Creatief, Verblijven. Horizontaal de begrippen: Voorbeeld van activiteiten, Uitstraling, Openbaarheid, Verkeersaantrekkende werking, Nieuwbouw gewenst. De verticale items Lunet1, Lunet 2, Lunet 3 en Lunet 4 worden in het gewijzigde diagram nu niet meer vermeld. Bij het horizontale begrip 'Verkeersaantrekkende werking' staat bij de items 'Genieten': Ja, bij 'Gezond': Beperkt en bij 'Verblijven': Ja. Bij de horizontale begrippen 'Nieuwbouw gewenst' en 'Genieten' staat: Kan, maar hoeft niet. <i>Opmerking van het BOL: Door deze nieuwe indeling van het diagram wordt er geen enkele koppeling meer gemaakt met de horizontale en de verticale begrippen. Alle functies zijn nu uitwisselbaar op de vier lunetten, zónder dat is te beoordelen waar deze zullen (kunnen) plaats gaan vinden.</i> <i>Het BOL vindt dit geen goede zaak en wil graag een aanpassing ter zake, waardoor duidelijk wordt wat er waar op de verschillende Lunetten mogelijk is en kan worden toegestaan.</i></p>	1	<p>Bladzijde 50. Hoofdstuk 4.2.1. LUNETTEN E.O. Gelijke basis. <u>Tekst.</u> Er is een gekleurd diagram. Vertikaal: Lunet1, Lunet 2, Lunet 3, Lunet 4. Horizontaal de begrippen: sfeer, ecologische waarde, kerngebruik, toegankelijkheid, randvoorwaarden. Voor de vier lunetten worden deze begrippen in de juiste context beschreven. Voor het Bol waren in de conceptversie de diverse 'horizontale' begrippen, afgezet tegen de vier Lunetten, geen enkel probleem. <i>Zie daartoe onze Zienswijze op bladzijde 11, onderaan: “Het BOL kan zich vinden in de kwalificaties voor alle Lunetten. Voor de forten 3 en 4 zijn de items 'toegankelijkheid' en 'randvoorwaarden' ook aanvaardbaar, mits ze niet strijdig zullen zijn met het Bestemmingsplan 2005, en dan met name de 'Lijst van Bedrijfsactiviteiten' en de 'Lijst van Horeca-inrichtingen' “.</i></p>

<p>2</p>	<p>Bladzijde 53. Hoofdstuk 4.2.1. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Gelijke basis.</p> <p><u>Tekst.</u> De gewijzigde tekst is nu een gecombineerde beschrijving voor de Lunetten 3 en 4 tezamen. De sfeerbeschrijving is slechts zeer summier specifiek betrokken op deze 2 lunetten afzonderlijk. De bovenste foto geeft nu een openluchttheater weer. Er staat nu: '.....Beide Lunetten bieden kansen om toegankelijk gemaakt te worden voor grotere groepen mensen, zodat een groter publiek het Lunet kan beleven. De flankkazematten zijn optimaler te gebruiken. Er kunnen enkele loodsen worden bijgebouwd.....enz. Daarnaast is er ook ruimte voor verschillende buitenactiviteiten. Gedacht kan worden aan een openluchttheater waar in de zomer voorstellingen worden gegeven.....enz. Lunet 3 en Lunet 4 kunnen in de toekomst nog beter profiteren van de ligging in het Beatrixpark'. <i>Het BOL vindt dat door deze gecombineerde functieaanduidingen voor de Lunetten 3 en 4 <u>gezamenlijk</u> het nu in het geheel niet meer duidelijk is waar de nieuwe bestemmingen zullen kunnen komen. Het is naar de mening van het BOL wenselijk dat hier meer duidelijkheid over wordt verschaft.</i></p>	<p>2</p>	<p>Bladzijde 53. Hoofdstuk 4.2.1. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Gelijke basis.</p> <p><u>Tekst.</u> Deze gaat over de lunetten 3 en 4 afzonderlijk. De teksten geven een goede sfeertekening van de huidige situaties op deze twee forten. Ook is aangegeven wat de diverse mogelijkheden kunnen zijn voor deze twee lokaties afzonderlijk en dat er eventueel <u>alleen</u> op Lunet 4 wat loodsen kunnen worden bijgebouwd. Alléén in de tekst bij Lunet 3 wordt beschreven dat er een openluchttheater zou kunnen komen, eventueel gecombineerd met een restaurant. De bovenste foto, bij de beschrijving van Lunet 3, geeft een sfeerbeeld van en een doorkijkje in een mysterieus bos met lage onderbegroeing. Het BOL heeft geen moeite met deze functie-mogelijkheden voor deze twee lunetten. <i>Het BOL heeft daarom in haar Zienswijze daarop niet gereageerd, omdat zij zich kon vinden in deze tekstbeschrijvingen.</i></p>
<p>3</p>	<p>Bladzijde 55. Hoofdstuk 4.2.2. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. Eén sfeer, één ruimte.</p> <p><u>Tekst.</u> 'Het verdichte achterland is één ruimte. EnzIndien het vanuit geluidswering nodig zou zijn om een geluidsscherm te plaatsen dan zou dat ook gebruikt kunnen worden om duidelijk te maken dat de lunetten daar liggen.' De tekst: 'De struiklaag wordt verwijderdenz.' is verwijderd. In het Inspiraakdocument / Nota van Antwoord wordt gemeld dat een geluidsscherm alleen zal worden aangebracht als dat om geluidstechnische redenen ook noodzakelijk zal zijn.</p>	<p>3</p>	<p>Bladzijde 55. Hoofdstuk 4.2.2. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. Eén sfeer, één ruimte.</p> <p><u>Tekst.</u> '.....De struiklaag wordt verwijderd. Ze ontnemt het zicht op de Lunetten, zowel voor de mensen in het achterland als de automobilisten op de Waterlinieweg. Enz. Aan de bovenzijde van het talud van de Waterlinieweg staat een geluidsscherm. Het scherm is transparant en geeft vanuit de weg een vizier op de Lunetten. Tevens zorgt het voor meer rust in het achterland. Dit maakt het gebied aantrekkelijker voor ontspanning en draagt bij aan de verstilde, mysterieuze sfeer.'</p>

<p><i>Het BOL vindt het een goede zaak dat het verwijderen van de struiklaag (en de bomen !) in de nieuwe tekst is geschrapt. Maar desondanks is altijd nog de mogelijkheid aanwezig dat er een geluidsscherm gaat komen. Dat maakt het Bestemmingsplan van 2005 ook wel mogelijk. Het BOL is echter absoluut geen voorstander van een geluidsscherm ter plaatse, omdat voor het construeren ervan weer veel struiken en bomen zullen moeten sneuvelen. Met alle gevolgen voor de daar ter plaatse aanwezige flora, en vooral fauna! Ook houdt dichte begroeiing beter fijnstof tegen dan een geluidsscherm !!!</i></p> <p>Op bladzijde 71 in de definitieve versie staat nog steeds een schetsmatige impressie van dat scherm. Onder de afbeelding staat: 'Het geluidsscherm biedt door een opening zicht op de Lunetten'. Daarbij is de tekst: 'Indien er om geluidstechnische redenen een geluidsscherm wordt aangebracht biedt dat een kans om de aanwezigheid van de Lunetten te benadrukken.'</p> <p><i>Nog steeds is dit naar de mening van het BOL een gevaarlijke situatie om dit scherm <u>z</u>ó voor te stellen. Als er om geluidstechnische redenen toch ooit een scherm zou moeten komen is <u>dit</u> voorgestelde scherm – met die kijkgaten er in – een ongewenste zaak i.v.m. de verkeersveiligheid op de Waterlinieweg. Zie daartoe op bladzijde 7 van onze Zienswijze. Gaarne een aanpassing met betrekking tot de vormgeving van dit scherm, dus <u>zonder</u> deze openingen.</i></p>	<p>Op bladzijde 71 is een schetsmatige impressie weergegeven van dat geluidsscherm. Daarbij is de ondertekst geplaatst: 'Het geluidsscherm door een opening zicht op de Lunetten'.</p> <p><i>Zie voor de reactie van het BOL over het onderwerp 'Veiligheid op de Waterlinieweg' op bladzijde 7 van onze Zienswijze.</i></p> <p><i>Door de 'kijkgaten' in het scherm zullen de passerende automobilisten erg worden afgeleid, wat de veiligheid ter plaatse zeker niet ten goede zal komen.</i></p>
<p>4 Bladzijde 55. Hoofdstuk 4.2.2. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. Achterpad als ruggengraat.</p> <p><u>Tekst.</u> 'In het achterland loopt een achterpad als een ruggengraat door het gebied. Dit pad is voor een groot deel al aanwezig. Door een eenduidige vormgeving en materialisatie van dit pad wordt de verbinding tussen de vier Lunetten gemaakt. Het pad vloeit door de glooiende ruimte, neemt soepel de diverse hoogteverschillen en het</p>	<p>4 Bladzijde 55. Hoofdstuk 4.2.2. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. Achterpad als ruggengraat.</p> <p><u>Tekst.</u> 'In het achterland loopt een achterpad als een ruggengraat door het gebied. Het verbindt de bruggen naar de vier Lunetten met elkaar. Op grotere schaal sluit dit verbijzonderde pad aan op het Waterliniepad, dat van Muident tot aan de Biesbosch loopt. Het pad vloeit door de glooiende ruimte, neemt soepel de diverse</p>

<p>viaduct over het spoor in zich op. En dan verder dezelfde tekst als in de conceptversie.</p> <p>Op bladzijde 83 in de definitieve versie staan nog steeds dezelfde afbeeldingen als in de conceptversie, met <u>dezelfde</u> onderschriften.</p> <p>Ook in de begeleidende teksten wordt nog steeds vermeld: 'Het pad is een opgelegd pad, het wekt de indruk te zweven op de ondergrond. Het pad is van een afwijkend materiaal en vormgeving t.o.v. andere paden, bv metaal of beton.'</p> <p>Extra is in de aanvullende tekst toegevoegd: 'Het pad gebruikt reeds bestaande routes.'</p> <p>Op de bladzijden 44 en 45 is ook in de definitieve versie nog steeds de grote gekleurde impressie aanwezig die al in de conceptversie was afgebeeld, met hetzelfde bijschrift en dezelfde ingeschreven tekst m.b.t. het extra achterpad.</p> <p>In het Inspraakdocument / Nota van Antwoord staat n.a.v. onze opmerkingen in de Zienswijze ter zake: 'Het is niet de bedoeling om een totaal nieuw pad achter de Lunetten langs aan te brengen. Het idee in de visie is om een duidelijk herkenbaar pad de ruggengraat voor de Lunetten te laten vormen en daarmee de verschillende Lunetten te verbinden.</p> <p>De eenheid wordt gezocht in de vormgeving van het pad. Door bijvoorbeeld overal hetzelfde materiaal toe te passen wordt benadrukt dat de vier Lunetten één verdedigingswerk vormen. Het achterpad is nu nog een concept idee. Een goed functioneel ontwerp moet worden gemaakt om te kijken hoe het precies wordt ingepast, en hoe de bestaande paden daarvan een onderdeel kunnen zijn. Om de Lunetten herkenbaar en beleefbaar te maken, hechten wij wel aan het vormgeven van een herkenbaar pad.'</p> <p><i>Het BOL blijft bij haar standpunt dat dit door de ontwerpers én de Gemeente Utrecht zo 'ontzettend gewenste' achterpad er in het geheel niet moet komen.</i></p> <p><i>Zie daartoe onze Zienswijze op bladzijde 3, waar we onze tegen-</i></p>	<p>hoogteverschillen en het viaduct over het spoor in zich op. Aan het pad zijn diverse uitzichtpunten en bijzondere perspectieven gekoppeld. Soms komt het pad laag bij het water en geeft het een prachtig uitzicht over de fortgracht, de beklede muren en het voorland.Enz.'</p> <p>Op de bladzijden 44 en 45 is een grote gekleurde impressie weergegeven met het bijschrift: 'Impressie van het vernieuwde Lunettengebied'. In die impressie is duidelijk een nieuwe padenstructuur te herkennen die als een laag vlonder tot áán het water van een fortgracht rijkt, met de aanduiding: 'vormgegeven achterpad als element dat de lunetten bindt en een heldere ruimte definieert'.</p> <p>Op bladzijde 83 zijn twee schetsmatige impressies getekend van dit voorgestelde pad. Bij de rechter afbeelding staat: 'Opgelegd pad'. In beide afbeeldingen is duidelijk te zien dat het is verhoogd; het staat daar getekend als zijnde "op pootjes".</p> <p>In de begeleidende tekst staat: 'Het pad is een opgelegd pad, het wekt de indruk te zweven op de ondergrond. Het pad is van een afwijkend materiaal en vormgeving t.o.v. andere paden, bv metaal of beton. Het pad blijft vrij van de geluidswal langs de Waterlinieweg, is een zelfstandig element.</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze aangegeven dat dit pad geen enkele meerwaarde heeft voor de beleving van de Lunetten.</i></p> <p><i>De opmerkingen in onze Zienswijze gelden in principe voor alle vier Lunetten; voor die in het Beatrixpark (Lunetten 3 en 4) en voor Lunet 2 aan de noordoostkant van het spoor en voor Lunet 1 ten noorden van de Koningsweg.</i></p> <p><i>De al bestaande wegen – de Oude Liesbosweg, het Houtensepad, de onbenoemde weg tussen Lunet 2 en de Waterlinieweg, en het Galgenwaardsepad zijn met hun begroeiingen er langs al een schitterende beleving op zich zelf, met prachtige uitzichten naar de verschillende Lunetten, óók bij het water van de fortgrachten!</i></p> <p><i>Een extra achterpad is een zeer grove en ruwe aantasting van de</i></p>
--	---

argumenten aanvoeren. Dit extra pad zal een ruwe aantasting betekenen van de historische context ter plaatse. Ook de voorgestelde materiaalkeuzes – **metaal of beton** – zijn bepaald absurd. Deze materialen, laat staan voor verhardingen, komen daar in het geheel niet voor. De bestaande verhardingen van de oude wegen (Oude Liesbosweg en Houtensepad) en de indertijd nieuw aangelegde voet- en fietspaden in het Beatrixpark zijn van asfalt. De verhardingen van de oude wegen langs de Lunetten 2 en 1 zijn van oude baksteen. De verharding van het Galgenwaardsepad is van asfalt.

Bij Lunet 1 loopt ten oosten van het Galgenwaarsepad nóg een oude historische weg vlak langs enige woningen. Deze weg heeft een bestrating van donkere baksteen. Als deze steen zou worden vervangen door een andere kleur baksteen is het ook dáár weer duidelijk dat hier de verbindende route is die de Lunetten onderling verbindt.

Als gekozen zou worden voor bijvoorbeeld gele baksteen of geel asfalt als verbijzondering van dit verbindende pad, en dit pad een wat bredere maat zou krijgen als de reeds in het gebied aanwezige paden, zou dat een goede zaak zijn. **Maar dan absoluut geen zogenaamd 'opgelegd of zwevend pad', ook niet van metaal of beton!** Het zou een grove aantasting zijn van de historisch gegroeide context ter plaatse. De kleur geel is ons inziens markant genoeg om uit te drukken dat dit de verbindende schakel is tussen de vier Lunetten.

Op die plaatsen waar er al fraaie wegen zijn, zoals de Oude Liesbosweg, het Houtensepad, de weg langs Lunet 2 en het Galgenwaardsepad, moet er naar onze mening van déze wegen gebruik worden gemaakt, zonder daar nog een extra pad naast of langs te leggen. Het voetpad langs de Houtenseweg bij Lunet 3, nu van grijze betontegels en op de 'brugconstructie' van grijze beton, zou

huidige situatie.

Wij hebben in onze Zienswijze al aangegeven dat op markante punten met een fraai uitzicht op een Lunet en een fortgracht kan worden volstaan met een verbreding van de bestaande oude weg(en) met dezelfde verharding als de aansluitende weg. Dat is dus asfalt of baksteen.

<p><i>ook kunnen worden uitgevoerd in geel asfalt, óók op het bruggedeelte. Op deze wijze is daar dan óók duidelijk dat <u>dit</u> de verbindende schakel in de route is.</i></p> <p><i>Waar het, gezien een mooi uitzichtpunt gewenst is om het pad tot aan het water te laten naderen, is een verbreding van een oude wegstructuur naar onze mening een betere optie. De <u>bestaande verharding</u> ter plaatse kan dan dienen om die verbreding te realiseren. Ook in <u>die</u> gevallen is de kleur geel herkenbaar genoeg om uit te drukken dat het tot de verbindende schakel behoort. Dit zal een véél mindere aantasting zijn van de nu aanwezige landschappelijke structuur.</i></p> <p><i>Een eventueel extra achterpad kan in <u>die</u> situaties waar er moet worden afgeweken van de bestaande wegenstructuur soepel worden 'aangehaakt' aan die oude wegen. En dan in de verharding van de aansluitende oude wegen, dat is dus een uitvoering in asfalt of baksteen.</i></p> <p><i>Ook zullen voor de flauwe hellingen van dit pad naar en van het viaduct over de spoorlijnen weer veel bomen en struiken moeten sneuvelen.</i> <i>De hellingen zijn voornamelijk getekend in het oostelijk talud van de Waterlinieweg. Zie daartoe de afbeeldingen op de bladzijden 42 – Beleefbare Lunetten, met de tekst: 'Wensbeeld.' en 54 – Verdicht achterland.</i></p> <p>Conclusie van het BOL is wederom: <u>Géén</u> extra achterpad aanleggen waar dat niet nodig is bij de al bestaande oude wegen. <i>Zoveel als mogelijk is gebruik maken van de al bestaande padenstructuur en absoluut <u>géén</u> toepassing van metaal of beton voor dit extra achterpad.</i></p>	
---	--

5	<p>Bladzijde 60. Hoofdstuk 4.3. GROENE WIG. Een samenhangend middengebied.</p> <p><u>Tekst.</u> '.... Het voorland van de Lunetten wordt een open kerngebied in de de stadsrand. Deze ruimte sluit aan op de open ruimte van de sportvelden van Maarschalkerweerd. Het gebied biedt ruimte aan allerlei planten en dieren en is tegelijkertijd te gebruiken voor buitenactiviteiten vanuit de stad. Waar de begraafplaatsen Enz., als de bestaande tekst in de conceptversie.</p> <p><i>Het BOL vindt het jammer dat de nieuwe teksten in de definitieve versie en de zinsnede: 'Het legt de verbindingen naar de natte ecologische zone langs de Kromme Rijn, terwijl het achterland voor de verbindingen met de meer bossige groenzone om de wijk Lunetten zorgt.' zijn vervallen. Het BOL heeft bedenkingen bij de nieuw gekozen formulering, en wil graag een nadere uitleg waarom dit is gedaan.</i></p>	5	<p>Bladzijde 60. Hoofdstuk 4.3. GROENE WIG. Een samenhangend middengebied.</p> <p><u>Tekst.</u> '.... Het open voorland wordt een stadsecologisch kerngebied voor allerlei planten en dieren, in aansluiting op de berm en sportvelden van Maarschalkerweerd. Het legt de verbindingen naar de natte ecologische zone langs de Kromme Rijn, terwijl het achterland voor de verbindingen met de meer bossige groenzone om de wijk Lunetten zorgt. Ook in het gebruik voor de stedeling vormt het Lunettengebied een schakel in de Groene Wig. Waar de begraafplaatsen alleen ruimte geven voor wandelen, zitten en mijmeren, en Maarschalkerweerd vooral geschikt is voor sporten, geven de Lunetten en hun omgeving ook ruimte voor vrije vormen van ontspanning en voor verblijf in het groen.'</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze niet op deze tekst gereageerd, omdat zij het met deze beschrijving geheel eens was.</i></p>
6	<p>Bladzijde 70. Hoofdstuk 5.1.1. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. ALGEMENE RICHTLIJNEN. Verlichting.</p> <p><u>Tekst.</u> De oorspronkelijk tekst zoals hiernaast is weergegeven komt in de definitieve versie niet meer voor.</p> <p><i>Het BOL vindt het – achteraf – een goede zaak dat deze verlichting niet meer aan de orde is. Het is alleen maar geld- en energieverspilling. Het moet tenslotte geen 'klank en lichtspel' worden.</i></p>	6	<p>Bladzijde 70. Hoofdstuk 5.1.1. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. ALGEMENE RICHTLIJNEN. Verlichting.</p> <p><u>Tekst.</u> De zijkanten van de flankkazematten van Lunetten worden subtiel aangelicht en mysterieus aangelicht, bv met gedimd strijklicht, om ze 's avonds zichtbaar te maken voor voorbijgangers die over de accessen de stad in of uit gaan. Enz.</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze daarop niet gereageerd, maar vond het toen al niet nodig om deze verlichting aan te brengen. Het is tevens geld- en energieverspilling om dat te doen.</i></p>
7	<p>Bladzijde 71. Hoofdstuk 5.1.1. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. ALGEMENE RICHTLIJNEN. Vanuit het achterland.</p> <p><u>Tekst.</u> Zie hiervoor de beschrijvingen en de opmerkingen bij bladzijde 55.</p> <p>De afbeelding 'vrij uitzicht van geluidswal tot Lunet' is niet meer aanwezig in de definitieve versie.</p>	7	<p>Bladzijde 71. Hoofdstuk 5.1.1. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. ALGEMENE RICHTLIJNEN. Vanuit het achterland.</p> <p><u>Tekst.</u> Zie hiervoor de beschrijvingen en de opmerkingen bij bladzijde 55.</p>

8	<p>Bladzijde 75. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Buitenruimte vier Lunetten. Basisfuncties binnen gekozen sfeer.</p> <p><u>Tekst.</u> De gewenste sfeer per Lunet is de basis voor de ontwikkeling van de functies op het Lunet. In hoofdstuk 4.2.1. (op de bladzijden 53 en 54) zijn de hoofdlijnen voor samenhang en verschil beschreven. Het hiernaast vermelde schema / diagram is in de definitieve versie op deze bladzijde in zijn geheel weggelaten.</p> <p><i>Zie voor het commentaar van het BOL bij de teksten als vermeld bij bladzijde 50. Het is nu niet meer mogelijk om een goede indruk te krijgen wat er wél en niet mogelijk is per Lunet.</i></p>	8	<p>Bladzijde 75. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Buitenruimte vier Lunetten. Basisfuncties.</p> <p><u>Tekst.</u> 'Allerlei denkbare functies en bestemmingen op de Lunetten zijn mogelijk zolang het gebruik past bij de kleuring van het Lunet. Enz.' Onderaan bladzijde 75 is een schema / diagram opgenomen met betrekking tot de vier Lunetten 1, 2, 3 en 4 afzonderlijk, in verticale kolommen. Horizontaal zijn de begrippen: sfeer, ecologische waarde, kerngebruik, toegankelijkheid en randvoorwaarden vermeld. Hierdoor is het duidelijk wat de mogelijkheden per Lunet kunnen zijn.</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze daarop geen opmerkingen gemaakt, omdat zij zich in het algemeen met de teksten op deze bladzijde en het schema / diagram kon verenigen.</i></p>
9	<p>Bladzijde 76. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Grondlichamen.</p> <p><u>Tekst.</u> De vier schema's / profielen met betrekking tot de grondlichamen zijn nog wel vermeld. De vier sfeerfoto's van de vier afzonderlijke Lunetten uit de conceptversie zijn niet meer aanwezig.</p> <p><i>Het BOL begrijpt niet waarom deze sfeerfoto's nu ontbreken. De zogenaamde kleuring per Lunet is nu niet meer te beoordelen. De ontbrekende foto's gaven daarvan een goed beeld. Jammer !</i></p>	9	<p>Bladzijde 76. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. KLEURING. Grondlichamen (kleuring).</p> <p><u>Tekst.</u> Er zijn vier schema's / profielen vermeld met betrekking tot de grondlichamen. Links daarvan zijn vier stuks gekleurde sfeerfoto's van de Lunetten 1, 2, 3 en 4, die duidelijk de bedoelingen en de intenties voor de onderscheiden sferen voor de Lunetten weer geven.</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze daarop niet gereageerd, omdat zij het met de tekst, de schema's én de foto's eens was.</i></p>
10	<p>Bladzijde 80. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. Bebouwing in het banket.</p> <p><u>Tekst.</u> Er zijn nog steeds 6 schema's / profielen getekend met betrekking tot een mogelijke bebouwing in het banket. De bijbehorende tekst bestaat nu uit <u>5 items</u>. Het laatste item: 'Geen bebouwing in het banket op Lunet 2.' is niet meer aanwezig.</p> <p><i>Het BOL vraagt zich af waarom dat is gebeurd. Heeft dat te maken met de mogelijkheid om later meer functies op Lunet 2 te kunnen</i></p>	10	<p>Bladzijde 80. Hoofdstuk 5.1.2. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VIER LUNETTEN. KLEURING. Bebouwing in het banket.</p> <p><u>Tekst.</u> Er zijn 6 schema's / profielen getekend met betrekking tot een mogelijke bebouwing in het banket. De bijbehorende tekst bestaat uit 6 items. Het 6e en laatste item is: 'Geen bebouwing in het banket op Lunet 2.'</p> <p><i>Het BOL heeft in haar Zienswijze geen opmerkingen ter zake gemaakt, omdat zij zich in de schema's en de bijbehorende teksten</i></p>

	<p><i>ontwikkelen ? Zie daartoe ook onze opmerkingen bij bladzijde 50. Het geheel herziene diagram op die bladzijde vermeldt geen enkele koppeling meer met de vier afzonderlijke Lunetten.</i></p>	<p><i>geheel kon vinden.</i></p>
11	<p>Bladzijde 82. Hoofdstuk 5.1.3. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. BUITENRUIMTE ACHTERLAND. Basis-beeld. <u>Tekst.</u> Slechts 1 item is genoemd, het laatste uit de Conceptversie. De andere items zijn niet meer aanwezig. Er zijn nog wel de 2 afbeeldingen, met de identieke onderteksten. Het geluidsscherm is in de linker afbeelding nog steeds als een duidelijke dikke lijn herkenbaar. <i>Opmerking BOL: De – bestaande – paden worden in het ontwerp voorgesteld als 'licht ingesneden' in het reliëf. De paden in het Beatrixpark zijn indertijd aangelegd op normale maaiveldhoogte. Recentelijk zijn ze nog van een nieuwe zwarte asfaltlaag voorzien, waardoor het niveau wéér hoger is komen te liggen ! Hoe denkt men die – <u>vertikale</u> – dieper gelegen insnijdingen van de paden met de omringende velden (gebieden) te realiseren ? Toch niet met bijvoorbeeld vertikaal geplaatste metalen stroken Het BOL zou graag nader geïnformeerd willen worden over deze detailoplossing. Als die 'ingesneden paden' er moeten komen zal dit een grote investering vergen en de recentelijke renovatie van die paden is dan weggegooid geld geweest. Overigens waren die paden wel hard aan een verbetering toe.</i></p>	<p>11 Bladzijde 82. Hoofdstuk 5.1.3. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. BUITENRUIMTE ACHTERLAND. Basisbeeld. <u>Tekst.</u> Er zijn 3 items genoemd. Het laatste item is: 'Paden zijn licht ingesneden in het reliëf en van asfalt, halfverharding of baksteen. (Aansluitend op de bakstenen Lunetten. In het voorland wordt geen baksteen toegepast)'. Er zijn ook 2 afbeeldingen. De linkse met de ondertekst: 'achterland is 1 ruimte, van geluidsscherm tot fortgracht'. Het geluidsscherm is duidelijk als een dikke lijn getekend. De afbeelding rechts geeft een impressie van zo'n 'ingesneden' pad.</p>
12	<p>Bladzijde 83. Hoofdstuk 5.1.3. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. BUITENRUIMTE ACHTERLAND. Basis-beeld. <u>Tekst.</u> Zie hiertoe wat daarover is geschreven bij bladzijde 55.</p>	<p>12 Bladzijde 83. Hoofdstuk 5.1.3. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. VERDICHT ACHTERLAND. BUITENRUIMTE ACHTERLAND Basisbeeld. <u>Tekst.</u> Zie hiertoe wat daarover is geschreven bij bladzijde 55.</p>

<p>13</p>	<p>Bladzijde 86. Hoofdstuk 5.1.4. BOUWDOOS. LUNETTEN.E.O. OPEN VOORLAND. BUITENRUIMTE VOORLAND. <u>Tekst.</u> Er zijn nu 3 items genoemd. Het tweede item: 'Het grasland wordt ecologisch beheerd (begrazing of extensief maaien).' is niet meer in de definitieve versie aanwezig. Een nieuwe tekst is toegevoegd: 'Dragers. Naast de basisfuncties biedt het gebied ook kansen voor andere activiteiten, daarbij kan bijvoorbeeld gedacht worden aan een evenemententerrein. Een dergelijke functie kan een drager zijn voor de herontwikkeling van dit gebied . De openheid en het behoud daarvan blijft daarbij een randvoorwaarde.' <i>Het BOL zet vraagtekens bij de nieuwe aangepaste tekstversie. Waarom is de zinsnede 'Het grasland wordt ecologisch beheerd (begrazing of extensief maaien).'</i> <i>in de definitieve versie weggelaten ? Graag een nadere verklaring ter zake.</i></p>	<p>13</p>	<p>Bladzijde 86. Hoofdstuk 5.1.4. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. OPEN VOORLAND BUITENRUIMTE VOORLAND. Basisbeeld. <u>Tekst.</u> Er zijn 4 items genoemd. De tweede is: 'Het grasland wordt ecologisch beheerd (begrazing of extensief maaien).' <i>Het BOL heeft in haar Zienswijze op dit punt niet gereageerd, omdat zij het met de in de Conceptversie op deze bladzijde vermelde teksten geheel eens was.</i></p>
<p>14</p>	<p>Bladzijde 91. Hoofdstuk 5.1.4. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. OPEN VOORLAND. BUITENRUIMTE VOORLAND. Eventuele bebouwing spoordriehoek. <u>Tekst.</u> De tekst uit de Conceptversie staat ook weer geheel in de definitieve versie. <i>In de Zienswijze van het Bol is op bladzijde 12 – onderaan – ook al geschreven dat het BOL zich <u>fel</u> verzet tegen elke vorm van bebouwing in de spoordriehoek ten oosten van de spoorlijn Utrecht – Den Bosch. Elke vorm van bebouwing in dat gebied is naar onze mening geheel in strijd met de in de gebiedsvisie zo naar voren gebrachte 'open voorland gedachte'. Tevens heeft bebouwing daar ter plaatse een extra verkeersaantrekkende werking, en daar zitten de bewoners van Lunetten helemaal niet op te wachten !!! <i>In het Insprakdocument / Nota van Antwoord wordt op de Zienswijze van het BOL gereageerd met de zinsnede dat er op termijn een afweging moet worden gemaakt tussen die Structuurvisie en het in</i></i></p>	<p>14</p>	<p>Bladzijde 91. Hoofdstuk 5.1.4. BOUWDOOS. LUNETTEN E.O. OPEN VOORLAND. BUITENRUIMTE VOORLAND. Eventuele bebouwing spoordriehoek. <u>Tekst.</u> Indien daarbij wordt gekozen om de driehoek te bebouwen, worden vanuit deze visie de volgende aandachtspunten meegegeven. (Bedoeld is de Structuurvisie 2015 – 2030 voor de verdichtingsopgave voor Utrecht – Oost.)Er worden 3 stuks argumenten genoemd. Bij de laatste staat: '.....Langs het spoor Utrecht – Den Bosch kan eventueel een (dunne) bebouwingswand komen, zodat dit spoor door de bebouwing gaat. (Zie ook paragraaf 5.2. Groene Wig, lijnen.)' <i>Zie de Zienswijze van het BOL op dit onderdeel uit de Conceptversie op bladzijde 12 onderaan.</i></p>

	<p><i>de Gebiedsvisie gewenste open houden van de oorspronkelijke open schootsvelden, het zogenaamde 'open voorland'.</i></p> <p>15 Bladzijde 103. Hoofdstuk 5.2.3. BOUWDOOS. GROENE WIG. LIJNEN. Waterlinieweg. <u>Tekst.</u> Er is nu een <u>geheel</u> nieuwe tekst in de definitieve versie: 'De Waterlinieweg staat als een lijn op zich. Het is een continuele lijn die zelfstandig, omgeven door veel groen, door het stads - landschap loopt. Alleen de hoogteaccenten tonen zich aan de weg, zoals de nieuwe woontorens bij stadion Galgenwaard. Vanaf de weg liggen de vier Lunetten verscholen tussen de opgaande beplanting. ... Enz.' (Overigens: De tekst over de 'nieuwe woontorens' is niet geheel juist. De toren direct langs de Waterlinieweg is een kantoortoren. Naast de Herculesbrug bij de splitsing van de Weg tot de Wetenschap / Laan van Maarschalkerweerd is een woontoren gebouwd.) <i>Het BOL is het eens met deze nieuwe tekst, waarin niet meer wordt gerefereerd aan een geluidsscherm.</i></p> <p>16 Bladzijden 116, 117 en 118. Hoofdstuk 6.1. ACTIEPLAN. Maatregelen. <u>Tekst.</u> Er zijn nu slechts 3 items genoemd. Het onderwerp 'Implementatieenz.' is niet meer opgenomen. Ook de tekst uit de Conceptversie 'Onder aan de laatste tabel staat tot slot de actie die betrekking heeft op de totale Nieuwe Hollandse Waterlinie.' is nu weggelaten. <i>Het BOL kan zich verenigen met het weglaten van de 'bebording' m.b.t. de <u>gehele</u> Nieuwe Hollandse Waterlinie. Er is in de definitieve versie op bladzijde 117 nog slechts een zeer vereenvoudigde statistiek / tabel opgenomen. Daarbij zijn de de verticale kolommen met de aanduidingen "Doel', 'Termijn' en 'Partners' " niet meer aanwezig.</i></p>	<p>15 Bladzijde 103. Hoofdstuk 5.2.3. BOUWDOOS. GROENE WIG. LIJNEN. Waterlinieweg. <u>Tekst.</u> '.....Alleen de hoogtepunten tonen zich aan de weg, zoals het stadion Galgenwaard en de Berekuil. De Lunetten gaan dit op hun eigen manier doen. Ter hoogte van de Lunetten gaat de Waterlinieweg vergezeld van een geluidsscherm.Enz.Het scherm verwijst in zijn vormgeving naar de Lunetten. Anderzijds vormt het scherm een venster naar de Lunetten. Op een zelfde manier kijkt de automobilist nu naar de Lunetten.' <i>Het BOL heeft in haar Zienswijze al aangegeven <u>helemaal</u> geen voorstander te zijn van een geluidsscherm, en zeker niet in de voorgestelde vorm met kijkaten er in. Zie daartoe haar Zienswijze op de bladzijden 5 e.v.</i></p> <p>16 Bladzijden 116, 117, 118 en 119. Hoofdstuk 6.1 ACTIEPLAN. Maatregelen. <u>Tekst.</u> Er zijn op bladzijde 116 4 items genoemd. De eerste is: 'Implementatie – de acties die genomen om de visie verder te brengen, zodat tot realisatie kan worden overgegaan.' Op de bladzijden 117, 118 en 119 zijn 3 grote statistieken / tabellen vermeld met in de verticale kolommen de teksten: Wat, Omschrijving, Doel, Termijn, en Partners. In de kolommen Termijn" en 'Partners' zijn een duidelijk tijdspad aangegeven en de diverse instanties die daarvoor acties zullen moeten ondernemen.</p>
--	--	--

<p><i>Ook veel 'horizontale' begrippen zijn in de nieuwe versie niet meer vermeld.</i></p> <p><i>Bij nummer 11 in de nieuwe tabel staat bij 'Wat': Profielaanpassingen en bij "Omschrijving": 'Het doorvoeren van profielaanpassingen van de doorlopende lijnen in de groene wig. Dit gaat van het aanplanten van hagen langs de Koningsweg en het rooien van hoge bomen langs de A27 tussen de sporen tot het bouwen van een geluidsscherm langs de Waterlinieweg'.</i></p> <p><i>In de Conceptversie werd bij 'Doel' gemeld: 'Herkenbaar', bij 'Termijn': 2007 – 2012 en bij 'Partners': Dienst Stadswerken, Cultuurtechniek. In de nieuwe summiere tabel worden deze items niet meer vermeld.</i></p> <p><i>Het BOL begrijpt niet waarom dit is gedaan. Het is een <u>zeer</u> summiere tabel met veel minder begrippen, en daardoor veel minder duidelijk. Het BOL zou graag een nadere uitleg willen ontvangen waarom er voor deze nieuwe opzet is gekozen.</i></p> <p>17 Bladzijden 104 t/m 111. Hoofdstuk 5.2.4. BOUWDOOS. GROENE WIG. NETWERK. <u>Tekst en afbeeldingen.</u> Op de bladzijden 104, 106, 108 en 110 zijn teksten met betrekking tot: <u>Fietsverbindingen, Voetverbindingen, Waterverbindingen, en Ecologische verbindingen.</u> Op de bladzijden 105, 107, 109 en 111 zijn de kaarten die bij deze tekstonderwerpen horen weergegeven. De aanvangstekst op bladzijde 104, zoals die de Conceptversie stond is ook weer integraal in de definitieve versie opgenomen. Alle hiernaast vermelde teksten en afbeeldingen in de kaarten uit de Conceptversie zijn identiek ook weer geheel – ongewijzigd – opgenomen in de definitieve versie.</p> <p><i>Opmerkingen van het BOL:</i></p>	<p>17 Bladzijden 104 t/m 111. Hoofdstuk 5.2.4. BOUWDOOS. GROENE WIG. NETWERK. <u>Tekst en afbeeldingen.</u> Op de bladzijden 104, 106, 108 en 110 zijn teksten met betrekking tot: <u>Fietsverbindingen, Voetverbindingen, Waterverbindingen en Ecologische verbindingen.</u> Op de bladzijden 105, 107, 109 en 111 zijn de kaarten die bij deze tekstonderwerpen horen weergegeven. De tekst op bladzijde 104 heeft de aanhef: 'In de verschillende netwerken zijn diverse maatregelen nodig om de netwerken goed te laten functioneren, om een fijnmazig en sluitend netwerk te maken voor recreatieve ommetjes, voor functionele en comfortabele doorgaande routes en voor een zo robuust mogelijk ecologisch systeem. Als eerste wordt een overzicht gegeven van de maatregelen. De ingrepen staan in willekeurige volgorde. Daarna volgen</p>
--	--

<p>In het “Voorstel voor het VERDER- pakket” van het Utrechts Verkeer- en Vervoer Beraad (UVVB) van 12 november 2008 staat onder het Hoofdstuk 2.5 – 'Wat doen we' / Basis maatregelen – Fietsmaatregelen bij punt 106: 'Nieuwe fietsverbinding Uithof – Nieuwegein.'</p> <p>Bij deze maatregel wordt de ontbrekende fietsverbinding Laan van Maarschalkerweerd – Tussen de Rails aangelegd. Het betreft een tunnel parallel aan de 'HOV om de Zuid' onder het spoor Utrecht – Arnhem door, waardoor de kosten beperkt blijven.</p> <p>De tunnel zelf maakt echter geen deel uit van het HOV om de Zuid traject en wordt exclusief voor fietsers aangelegd.</p> <p>Investeringskosten: € 4.000.000,-</p> <p>Op de bijbehorende kaart op bladzijde 27 is ook onder nummer 106 die gewenste verbinding vermeld.</p> <p>In het 'Ontwerp Tracébesluit Sporen in Utrecht' van 13 mei 2008 en in het Tracébesluit van 1 juni 2009 voor de spoorverdubbelingen tussen Utrecht Amsterdam-Rijnkanaal via Utrecht CS naar Houten komt er echter geen tunnel / onderdoorgang in de spoorlijn Utrecht – Arnhem voor, die <u>tot</u> de A27 óók wordt verdubbeld.</p> <p>In de Klankbordgroep bijeenkomst op donderdag 22 januari 2009 heeft het Bewoners Overleg Lunetten dit aan de orde gesteld.</p> <p>Door de in deze bijeenkomst aanwezige vertegenwoordiger van de Gemeente Utrecht werd op de vraag van het BOL geantwoord dat deze tunnel niet in de huidige plannen zit.</p> <p>Ook Prorail is in deze Klankbordgroep vertegenwoordigd en van die zijde is ook opgemerkt dat het tunneltje niet in de plannen voor de spoorverdubbeling zit. “ProRail heeft er geen belang bij”.</p> <p>Het Bewoners Overleg Lunetten (BOL) pleit er ten zeerste voor om met de plannen ter zake van het fiets- en voetgangers tunneltje in</p>	<p>de beeldrichtlijnen voor de ingrepen.'</p> <p>Bladzijde 104 punt 1 / Fietsverbindingen: 'Een doorgaande fietsverbinding tussen station Lunetten en de Laan van Maarschalkerweerd, inclusief het verbeteren van de onderdoorgang bij station Lunetten en het maken van een onderdoorgang onder het spoor Utrecht – Arnhem.'</p> <p>Bladzijde 105 punt 1 / Fietsverbindingen: d.m.v. een stippellijn is die gewenste route aangegeven en bij de spoorlijn Utrecht – Arnhem is een rood blokje vermeld. In het renvooi staat bij het rode blokje de tekst: 'gewenste onderdoorgang'.</p> <p>Bladzijde 106 punt 7 / Voetverbindingen: 'Maken van en goede onderdoorgang voor wandelaars onder de HOV-lijn en het spoor Utrecht – Arnhem.Enz.'</p> <p>Bladzijde 107 punt 7 / Voetverbindingen: d.m.v. een stippellijn is die gewenste route aangegeven en bij de spoorlijn Utrecht – Arnhem is een rood blokje vermeld. In het renvooi staat bij het rode blokje de tekst: 'onderdoorgang / brug'. (De <u>brug</u> is bedoeld voor de kruising (overkluizing) van de Oud Wulverbroek Wetering in het voetpad langs de HOV-baan. De <u>onderdoorgang</u> is bedoeld voor de kruising van de spoorbaan naar Arnhem.).</p> <p>Bladzijde 108 punt 4 / Waterverbindingen: 'Een doorvaarbare onderdoorgang onder de HOV-busbaan en het spoor Utrecht – Arnhem.'</p> <p>Bladzijde 109 punt 4 / Waterverbindingen: in de afbeelding is die gewenste onderdoorgang aangegeven, met de tekst 'nieuwe onderdoorgang / brug'. (De <u>brug</u> is bedoeld voor de kruising van de Oud Wulverbroek Wetering en de <u>onderdoorgang</u> is bedoeld voor de kruising van de spoorbaan naar Arnhem.).</p> <p>Bladzijde 108 punt 5 / Waterverbindingen: 'Een doorvaarbare onderdoorgang onder het spoor Utrecht – Den Bosch, in combinatie met de voet/fiets-onderdoorgang van station Lunetten.Enz.'</p> <p>Bladzijde 109 punt 5 / Waterverbindingen: in de afbeelding is die</p>
--	--

<p>(onder) de spoorlijn Utrecht – Arnhem met betrekking tot de uitspraken in de Gebiedsvisie rekening te houden. Ook afgezet tegen de 'Basismaatregelen' in het Voorstel voor het VERDER- pakket. Tevens is de in de Visie gewenste ecologische- én waterverbinding daar ter plaatse (Bladzijde 108/109 – punt 4, Bladzijde 110/111 – punt 4) van zeer groot belang voor die verbindingen.</p> <p>Tevens is de in de Gebiedsvisie gewenste doorvaarbare onderdoorgang in de spoorlijn Utrecht – Den Bosch (Bladzijden 108 en 109 – punt 5) niet in de plannen voor de spoorverdubbling opgenomen. Ook deze in de Gebiedsvisie gewenste (water-) onderdoorgang is erg belangrijk voor het terug herstellen van de ecologische verbinding ter plaatse.</p> <p>Wij – het Bewoners Overleg Lunetten – hopen dat de Commissie Stad en Ruimte aandacht schenkt aan deze problematiek en met oplossingen ter zake van deze aandachtspunten onder het nummer 17 zal en wil komen !</p>	<p>gewenste onderdoorgang aangegeven.</p> <p>Bladzijde 110 punt 4 / Ecologische verbindingen: 'Ecologische oevers langs de Oud Wulverbroek Wetering.'</p> <p>Bladzijde 111 punt 4 / Ecologische verbindingen: in de afbeelding zijn die gewenste oevers aangegeven.</p> <p>Bladzijde 110 punt 5 / Ecologische verbindingen: 'Aanleg van natte graslandvegetaties langs de Oud Wulverbroek Wetering.'</p> <p>Bladzijde 111 punt 5 / Ecologische verbindingen: in de afbeelding zijn die gewenste vegetaties aangegeven.</p>
--	--

Tot slot nog een niet inhoudelijke opmerking met betrekking tot de definitieve versie van de Gebiedsvisie.

De procedure met betrekking tot de Gebiedsvisie 'De Vier Lunetten op de Houtense Vlakte' verdient niet de schoonheidsprijs. Op dinsdag 17 oktober en woensdag 29 november 2006 (!) hebben 3 medewerkers van het Bewoners Overleg Lunetten (BOL) in 2 werkateliers meegepraat en meegedacht over de ontwikkelingen van de vier Lunetten. Gedurende deze periode, tot op heden juni 2009, heeft het BOL via email en telefoon steeds gevraagd waarom de definitieve versie nog niet ter beschikking was. Het is onbegrijpelijk waarom dit zo lang heeft geduurd. En nu is de definitieve versie uitgerekend verschenen direct vóór de zomervakantie van 2009, waardoor het voor de burgers weer zeer lastig is om een gedegen reactie voor te bereiden. Het is voor vrijwilligers-organisaties en individuele personen haast niet te doen om zich in deze tijd in de materie te verdiepen, zeker niet als men een vergelijking moet maken met een conceptversie en een definitieve versie.

Deze teksten zijn – namens de Stichting Bewoners Overleg Lunetten (BOL) – opgesteld en opgeschreven door : Wim van den Brink, medewerker / vrijwilliger bij het BOL, op woensdag 24 juni 2009 en de dagen daaraan voorafgaande.